**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-04 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-09/23 в отношении адвоката**

**Г.Н.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

22.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Л.В. в отношении адвоката Г.Н.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывала ей юридическую помощь без заключения письменного соглашения, получила от доверителя денежные средства без предоставления финансовых документов на общую сумму 65 000 руб., не исполнила принятое поручение по представлению интересов в С. суде МО. На момент начала отношений с доверителем 13.03.2020 г. у Г.Н.И. не было статуса адвоката, он был ей получен 20.05.2020 г., но юридическая помощь фактически оказывалась после получения статуса адвоката.

29.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3763 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.09.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Н.И. нарушения абз.1 п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Л.В., выразившегося в оказании юридической помощи в виде представительства в суде первой инстанции по гражданскому делу вне рамок адвокатской деятельности.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

17.11.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

20.11.2023 г. заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

20.11.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.11.2023г. Совет решением № 17/25-12 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

20.12.2023г. от адвоката поступило заявление, в котором она согласилась с заключением квалификационной комиссии. В заявлении содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует согласие сторон относительно фактических обстоятельств, установленных квалификационной комиссией. Исходя из позиции адвоката, изначально возражавшей против квалификации признаваемых ею действий в качестве нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но впоследствии согласившейся с заключением квалификационной комиссии, а также принимая во внимание, что правоотношения с заявителем возникли до приобретения статуса адвоката, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Н.И. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

При этом Совет обращает внимание адвоката на недопустимость оказания юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности и несоблюдения правил оформления соглашений об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: абз.1 п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Л.В., выразившегося в оказании юридической помощи в виде представительства в суде первой инстанции по гражданскому делу вне рамок адвокатской деятельности.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Н.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость оказания юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности и несоблюдения правил оформления соглашений об оказании юридической помощи.

Президент А.П.Галоганов